

TÜRK MİLLETİ ADINA

T.C.
ANKARA
24. İŞ MAHKEMESİ

GEREKÇELİ KARAR

ESAS NO : 2019/122 Esas
KARAR NO : 2019/248

HAKİM : Erdal ÖNCÜ 35852
KATİP : Hilal YILMAZ 186041

DAVACI : ERHAN KOCAOĞLU (12408073500)
VEKİLİ : Av. ADEM UĞUR KIZILDERE
DAVALI : BEMİS PAZARLAMA LİMİTED ŞİRKETİ
Organize Sanayi Bölgesi Yeşil Cad. No: 31/1Nilüfer/ BURSA
VEKİLİ : Av. ÖZTÜRK YAZICI
DAVA : Tespit (İşe İade İstemli)
DAVA TARİHİ : 08/03/2019
KARAR TARİHİ : 30/04/2019
KR.YZL.TARİHİ : 02/05/2019

Mahkememizde görülmekte bulunan Tespit (İşe İade İstemli) davasının yapılan açık yargılamasının sonunda,

DAVA :

Davacı vekili dava dilekçesinde özetle ; müvekkilinin 27/04/2010 tarihinde davalı işyerinde Ankara Bölge Müdürlüğünde çalışmaya başladığını , 18/01/2019 tarihine kadar da bu görevini sürdürdüğünü,davacı Ankara ' da görevini sürdürürken davalı işveren tarafından şirket merkezinin bulunduğu Bursa'ya davet edildiğini, iş akdinin feshedildiğinin kendisine bildirilerek avukat huzurunda begeler imzalatılacağını belirterek Bursa' da bulunan arabulucu AV. Hakkı Savunur Soğancı ' nın ofisine gittiklerini, müvekkili tarafından bu görüşmelerin arabuluculuk görüşmesi olduğunu daha sonra anladığını,

Bu görüşmede iş akdinin işverenlik tarafından sebep gösterilmeksizin feshedildiği, müvekkilinin kıdem tazminatının,bakiye yıllık izin ücretinin ve bakiye ücret alacağının ödeneceği ve böylelikle bir alacağının kalmayacağına, müvekkilin işe iade davası da açmayacağına dair tutanak tanzim edilmiş ve taraflarca imzalanmıştır. Arz edildiği üzere işbu tutanak, ekonomik bakımdan üstün durumda bulunan işverenin bu ekonomik gücünü kullanmak suretiyle işçinin iş akdini feshedip tazminat ödememek baskısı altında işçiye dayatmış olduğu tutanaktır. Müvekkilin gerçek iradesini yansıtmaması sebebiyle hukuka aykırı olduğu gibi kanuna ve yerleşik içtihatlarla aykırı olması sebebiyle de geçersiz olduğunu, Davaya konu ihtilafa bakıldığında müvekkilinin iş akdinin feshedildiği tarihte arabulucuya işveren tarafından başvurularak bir oldu bitti ile müvekkilden ibra belgesi alındığı, müvekkilinin ekonomik zayıflığından faydalanılarak ve tazminatsız çıkış baskısıyla müvekkilinin bu sürece zorlanmış olduğunu , tutanaktan da anlaşılacağıüzere iş akdi işveren tarafından sebep gösterilmeksizin feshedilmişken müvekkile ihbar tazminatı ödemesi dahi yapılmadan ibra etmesi sağlanmaya çalışıldığını, davalı işverenliğinişbu fesih işleminin geçersiz bir fesih olduğunu, herhangi bir sebep gösterilmeksizin yapılan bu fesihle İş Kanunu'nun19. Maddesine aykırı olarak herhangi bir gerekçe

gösterilmemiş olduğu gibi müvekkiliniş akdi feshinde feshin son çare olması ilkesi de gözetilmediğini iddia ederek davanın kabulünü talep etmiştir.

CEVAP:

Davalı vekili cevap dilekçesinde özetle ; taraflar iş akdinin her iki tarafın da haklarını güvenceye alacak ve hukuki niteliği olacak şekilde sonlandırılması için 18.01.2019 tarihinde arabulucuya başvurmuş olup, arabuluculuk anlaşma tutanağı düzenlendiğini, ancak davacı yan tüm alacaklarını iş bu arabuluculuk görüşmesi ile tutanağa bağlattığını ve aldığını, tüm alacaklarını almış olmasına rağmen salt hala maddi menfaat elde etme çabasıyla iş bu davayı ikame ettiğini, bunu tutanağın tümünü değil de sadece işe iade isteminden feragat beyanını geçersiz kılmak istemesinden anladıklarını, davacının müvekkili şirkette samimi bir şekilde çalışma isteğinin olmadığını, dolayısıyla tarafların üzerinde serbestçe tasarruf edecekleri hususlarda anlaşmış olmaları ve işe iade isteminden de davacı yan kendi hür iradesiyle feragat ettiğinarabulucu huzurunda beyan etmiş olması sebebiyle davanın öncelikle usulden reddi gerektiğini, davacı, müvekkil davalıya ait işyerinde 27.04.2019 tarihinde müşteri temsilcisi olarak çalışmaya başladığını, ancak davacının iş akdinin sonlandırılması ile ilgili olarak ileri sürdüğü hususlar tamamen, mesnetsiz ve haksız çıkar sağlamaya yönelik gerçek dışı iddia olduğunu, davalının tamamen iyi niyetli şekilde sırf davacıyan işsizlik maaşı alabilsin diye işverenin tek taraflı feshi şeklinde işten çıkışını sağlandığını ,ancak gerçek durum böyle olmayıp, dilekçemiz ekinde de sunduğumuz fesih bildiriminden de görüleceği üzere Performans ve Temel Yeteğinin yetersiz kalması sebebiyle iş akdinin feshine karar verildiğini iddia ederek davanın reddini talep etmiştir.

GEREKÇE :

Davacı , feshin geçersizliğini ve işe iadesini talep etmiştir.

Dosyadaki bilgi, belgeler ve davacının da kabulünde olduğu üzere davacı işten çıkarıldıktan sonra süresi içinde arabulucuya başvurmuş, arabulucu Av. Hakkı Savunur Soğancı tarafından düzenlenen 18/01/2019 tarihli arabuluculuk anlaşma tutanağı ile taraf ile anlaşmış, davacı işe iade davasından feragat ettiğini ve diğer işçilik alacakları yönünde de anlaşmaya vardıklarını beyan etmişlerdir.

Davacı, söz konusu arabuluculuk anlaşma tutanağından sonra 12/02/2019 tarihinde tekrar işe iade yönünden arabulucuya başvurmuş ve yapılan görüşmeler sonucunda 25/02/2019 tarihli anlaşmama tutanağı düzenlenmiştir.

Taraflar arasındaki uyuşmazlık arabuluculuk anlaşma tutanağından sonra davacının tekrar arabulucuya başvurup , dava açıp açamayacağı noktasında toplanmaktadır.

6325 sayılı Hukuk Uyuşmazlıklarında Arabuluculuk Kanununda 18/5 maddesinde "Arabuluculuk faaliyeti sonucunda anlaşmaya varılması halinde üzerinde anlaşma yapılan hususlar hakkında taraflarca dava açılmaz" hükmünü içermektedir. Davacı, yukarıda da belirtildiğiüzere 18/01/2019 tarihinde arabuluculuğa başvurmuş ve düzenlenen tutanak ile işe iade davasından açıkça feragat etmiştir. Artık davacının 6325 sayılı yasanın 18/5 maddesi gereğince dava açması mümkün değildir. Kaldı ki davacı tarafın düzenlenen arabuluculuk tutanağını hata , hile, gabin gibi sebeplerden dolayı geçersiz olduğunu bu davada ileri sürmesi de mümkün değildir. Öncelikle söz konusu tutanağın bu sebeplerden dolayı iradesinin sakat olduğunu genel mahkemelerde açacağı bir dava ile ileri sürebilir.

Tüm bu nedenlerle davanın reddine karar vermek gerekmiş ve aşağıdaki şekilde hüküm kurulmuştur.

HÜKÜM:

1-Davanın **REDDİNE**,

2-Alınması gereken harçlar alınmış olduğundan bu konuda karar verilmesine yer olmadığına,

3-Davalı kendisini vekil ile temsil ettirdiğinden karar tarihinde yürürlükte bulunan Avukatlık Asgari ücret Tarifesi uyarınca hesaplanan2.725,00.-TL vekalet ücretinin davacıdan tahsili ile davalıya verilmesine,

4-Yargılama giderlerinin davacı üzerinde bırakılmasına,

5-Davalı tarafından yapılan herhangi bir yargılama gideri bulunmadığından bu konuda karar verilmesine yer olmadığına,

6-Dava açılmadan önce yapılan 680,00.-TL arabuluculuk giderinin davacıdan tahsili ile **HAZİNEYE İRAT KAYDINA**,

T.C. ANKARA 24. İŞ MAHKEMESİ Esas-Karar No: 2019/122 Esas - 2019/248

7-Davacı tarafından yatırılan gider avansından artan kısmının, HMK'nun 333.maddesi uyarınca karar kesinleştğinde, yatırana iadesine,

8-Davalı tarafından yatırılan delil avansının karar kesinleştğinde, yatırana iadesine,

DAİR ; Davacı ve davalı vekilinin yüzüne karşı , tebliğinden itibaren 2 haftalıksüre içerisinde Ankara Bölge Adliye Mahkemesine istinaf yolu açık olmak üzere verilen karar okunup anlatıldı.30/04/2019

Katip 186041

Hakim 35852

 *e-imzalıdır*

 *e-imzalıdır*